



Regionservicekomitè møte for NA Regionen Norge

11. februar 2023 klokken 11:00

Lambertseter kirke, Langbølgen 33, 1150 Oslo

Digitalt på zoom: 404 024 8490 Passord: 1953

- *Stille stund etterfulgt av sinnsrobønnen (Mintes Monica)*
- *Presentasjonsrunde*
- *Lese 12 tradisjoner*
- *Lese Visjon for service*
- *Lese 12 konsepter*
- *Post*
- *Spørsmål og kommentarer til referat fra forrige møte*
(Vi oppfordrer alle til å lese referat fra oktober 2022 i forkant av møte)
- *Gjennomgang og godkjenning av dagsorden.*

Dagsorden for NA Regionservicekomitè møte 11. feb. 2023

Selvransakelse

Hvordan har vi forberedt oss for å kunne ta i bruk konsensusbasert beslutningsprosess?

Vi hadde en runde hvor alle delte hvordan de tenkte og forberedte seg på å bruke konsensusbasert beslutningsprosess.

Rapporter

Rapporter finnes i samledokument og leses før møte. Det oppfordres til kommunikasjon i forkant, slik at relevante spørsmål og kommentarer blir belyst under selve møtet.



Rapporter finnes i samledokument og leses før møte. Det oppfordres til kommunikasjon i forkant, slik at relevante spørsmål og kommentarer blir belyst under selve møtet.

Sekretær fremmer forslag om å flytte regionsmøte i juni fra Område vest til Område Midt første helga i juni, for da er det konvent der.

Område Vest - kan gjennomføre regionsmøte og kan samtidig servicevillighet til ha et event.

Møteleder sier vi har kommet ut av kurs grunnet pandemien. Siden Område Vest er villige til å holde regionsmøte, så blir det der som planlagt.

Også et konvent i Område Nord tett på.

Sekretær: Roteringen er det bare old-timere som har i hodet, så dette må beskrives i retningslinjer eller noe.

Leder litteratur: Dette er beskrevet i et referat ett eller annet sted, jeg skal finne det og sende det til sekretær.

Regionsmøte i Område Vest

Holdes i: Wergelandsgate 52

Valg

<u>Verv</u>	<u>Rusfri tid</u>	<u>Varighet</u>	<u>Kandidat</u>	<u>Periode</u>
A Leder	4 år	2 år	Lars Erik	06.24
B Nestleder	3 år	2 år	Anders	02.25
C Sekretær	3 år	2 år	Rachel	06.24
D Vara Sekretær	3 år	2 år	Maja	10.24
E Kasserer	4 år	2 år	Tom	02.25
F Vara Kasserer	3 år	2 år	Ledig	
G Delegat	5 år	2 år	Jonas	06.24
H Vara Delegat	4 år	2 år	Dag	02.25
I 2. Vara Delegat	2 år	2 år	Ledig	
J Leder Litteratur	3 år	2 år	Ole Gundval	02.24
K Kasserer Litteratur	4 år	2 år	Ledig	
L Leder Web	3 år	2 år	Robert	02.24
M Leder Telefon	3 år	2 år	Bjørn Daniel	10.24
N Leder Oversettelse	3år	2 år	Vilde	06.24



O Leder Fellesskap- utvikling (FU)	3 år	2 år	Lena	02.25
P Leder Service- konferanse	3 år	Ad-Hoc	Ledig	
Q Leder ECCNA	3 år	Ad-Hoc	Ledig	
R Leder Regionalt konvent	3 år	Ad-Hoc	Ledig	
S OR Koordinator	3 år	2 år	Ledig	
T OR Koordinator	3 år	2 år	Ledig	

Tidligere sak 7. flyttet opp til før sak 1.

Sak videreført 10.22 fra tjenestekomiteen: **Regionalt konvent i 2023**

Det presenteres et opplegg for å avholde Regionalt Konvent i 2023 i forbindelse med at NA har eksistert i 70 år og NA Norge markerer 35 år.

Vi har prøvd å få i stand et konvent for å markere 30 års jubileum i 2023, På tross av god servicevillighet har vi ikke funnet konventleder.

Beslutning: Saken går ut.

Saker

1. Sak fra retningslinjene: **Regnskap**

Regnskap godkjennes med simpelt flertall

Kasserer: Jeg beklager at jeg ikke fikk tid til å sende regnskapet ut i forkant. Årsaken er at jeg fikk regnskap fra litteraturkomiteèn først i går kveld.

Delegat: Hvorfor sendte litteraturkomiteèn inn regnskapet så sent?

Leder litteratur: Vi har ikke kasserer, har ikke hatt det på flere år og det har vært vanskelig for varakasserer å få ferdigstilt regnskapet i tide.

Delegat: Hvordan kan det ha seg at husleien til litteraturkomiteèn er så høy i forhold til vanlig konsumprisindeks, den er jo mer enn fordoblet de siste 2 årene?



Leder litteratur: Nei, vi har snakket om dette innad i komiteen og synes selv at det har blitt veldig dyrt. Vi skal se litt nærmere på dette.

Øst 2: Det er viktig at dette protokollføres inn i referatet.

Beslutning: Regnskap godkjennes med 3 for, 1 imot.

(RKM er imot fordi regnskapet ikke har blitt sendt ut i forkant)

2. Sak til dagsorden fra webkomiteen, flyttet opp i sakslisten: **Webkomiteen søker om mere penger**

Plattformen vår www.nanorge.org er utdatert, hvis ny mal er aktuelt så vil vi heller bruke tid på utvikling av den fremfor å bruke unødvendig tid på oppdateringer av eksisterende mal. Webkomiteen søker derfor om ca. kr. **10.000,-** pluss mulig mer.

Sør: lurer på om vi har råd til dette,

Kasserer: svarer at vi har ca 190 000,-

Sør: de spør altså om 10000 ikke 18000? Vi synes de gjør en så utrolig bra jobb og hjelper til med så mye at dette er noe de burde få hvis de trenger det.

Leder: klargjør beløpet med web.

Beslutning: Enstemmig vedtatt

3. Sak videreført 06 og 10.22 fra oversettelseskomiteen: **Oppdatering av ordlisten**

NA Regionen Norge ser behovet for å oppdatere ordlisten oversettelses komiteen benytter, og innlednings kortene, noe som etter hvert vil medføre at all litteratur på Norsk må revideres.

Ønsker gruppene at oversettelses komiteen oppdaterer ordlisten og innlednings kortene, og har vi service villighet til å gjennomføre dette?

Vest: Vi fremmet saken, og synes det er viktig at vi får belyst hvem som har drevet med dette før og ønsker gjerne å rekruttere nye inn i dette arbeidet.

Øst 2: Stemte imot forrige gang fordi sakteksten er uklar, og har ikke noe nytt å komme med denne gang. Vi synes bestillingen er uklar.



Nord: Vi er positive til dette, ordlisten er utdatert og trenger å oppdateres. Det norske språket har utviklet seg og samfunnet har blitt mer akademisk, det må NA også gjøre. I vårt område har vi ildsjeler som er villige til å delta og støtte opp imot dette.

Sør: Vi er for, men det er jo et spørsmål også om vi har servicevillighet til å gjøre dette. Vi er for at ordlisten må oppdateres, men mener det er en komitesak. Vi mener den må godkjennes.

Oversettelse: forklarer at vi må sette ned en arbeidsgruppe for å gjennomføre dette arbeidet. Vi er bare 6 stykker i denne komiteen og trenger å sette ned grupper til å gjennomgå disse nøkkelkortene og komme med forslag til oppdateringer. Vi ønsker at medlemmer i NA hjelper til å gjøre arbeidet. Vi er også veldig opptatt av at endringer blir godkjent av Regionen og Gruppene etterpå.

Leder: lurer på om FU kan hjelpe til med å sette opp noen zoommøter for å sette ned arbeidsgrupper for å søke etter villighet på den måten

Leder FU: Vi hjelper gjerne med til å finne ressurser.

Øst 2: sier at de setter seg jo ikke på bakbeina, vi mener jo at det er et behov for å oppdateres ordlisten. Men det var det at det var uklart i forhold til bestillingen, verktøy og hele pakken.

Vara kasserer: mener at dette dreier seg jo om ordlisten, den ordlisten er veldig kort så det er fort gjort, konsekvensen er jo at det vil føre til at litteratur må oppdateres på et senere tidspunkt. Basic Text er jo på 6 utgave nå. Glossary må godkjennes rett, og det er det vi skal bestemme nå.

Leder FU: forstår jeg det riktig at dere ønsker at FU hjelper til med å finne ressurser til å få ordlisten og innledningskortene oppdatert nå, og kommer tilbake til Regionen med forslagene, så går det ut til gruppene og godkjennes av dem, og så går vi i gang med å finne folk som kan oversette resten av litteraturen. Er det det dere sitter og stemmer over nå?

Leder oversettelse: sier at ja, det høres greit ut. Altså vi vil revidere ordlisten og innledningskortene, så skal det godkjennes, og så i neste omgang blir det søk og erstatt i Word. Vi gjennomgår ikke hele litteraturen, men går inn og retter det som blir endret. Så må det jo leses over da og se at alt er greit, men dette er gangen i det, og sånn det vil bli gjort. Dette har jo blitt gjort før i andre deler av verden og vi vil ha med oss WSO i dette og gjerne få innspill på hvordan dette gjøres.

Vest: Det var vi som spilte inn saken og det vi var opptatt av var at innledningskortene må oppdateres, vi opplever at folk ikke leser det som står der og det må man jo bare respektere, vi kan jo engelsk og det er jo ikke det som står der. Vi håper jo at alle medlemmene og at RKM ene også blir involvert i dette arbeidet.

Leder: ja da kan jo Leder i oversettelseskomiteen få med seg RKM ene inn i dette også? Både FU og RKM er

Leder oversettelse: imøtekommer villighet fra alle medlemmene NA. Dette er NA sin ordliste og NA sin oversettelse.



Leder da spør jeg deg igjen Øst 2, er du villig til å stemme for, sånn som saken er lagt frem nå.

Øst 2 nei da ønsker jeg å avstå fra å stemme.

Beslutning: 3 stemmer for, 1 avstår

4. Sak videreført 10.22 fra tjenestekomiteen: **Konsensusbasert beslutningsprosess**

Hvor streng konsensus ønsker Regionen å ha?

Vi leser utdrag fra retningslinjene for hva vi praktiserer i dag (s.5) og oppsummerer hovedpunktene i en konsensusbasert beslutningsprosess.

Går ut, og i stedet vil noen innlede om konsensusbasert beslutningsprosess i EDM:

Vi har brukt streng beslutningsprosess lenge. Det finnes forskjellige varianter. Den som brukes på EDM er en 80% løsning. Dersom 80% eller flere er enige, så regnes dette som konsensus på møtet. Dette fungerer bra på store møter og hvor det er mange som stemmer. (Som feks WSC, der er det kanskje 150 stk som stemmer). Kan fungere bra på regionen også. Det er seks områder, dersom fem er enige= konsensus, dersom fire er enige= ikke konsensus. Fin måte å enes på og enkel måte å avgjøre saker.

Det er opp til regionen å bestemme hva de vil bruke. Noen steder brukes bare 75%. Dersom det ikke er konsensus første gang saken oppe, går saken videre til ny behandling, dersom ikke enighet da blir det en avstemming på simpelt flertall. Protokollføres enighet/uenighet. Poenget med konsensusbasert beslutning er at man skal diskutere slik at meninger belyses.

Etter diskusjon vil man være enige eller ikke, og de som er imot skal få komme med sine argumenter. Det kan diskuteres på nytt med ny runde der alle får mulighet til å si om de nå er imot. Loggføres i referatet.

Vi er egentlig vante til dette, men vi har brukt 100%, det betyr at dersom ett område ikke er enig, får man ikke gjennomslag.

Leder: Skal vi bruke en konsensusbasert beslutningsprosess med 80% i Regionen? Er det noe som er uklart med dette?



Delegat: Vi bruker det ikke når det gjelder økonomi, eller valg der er det simpelt flertall.

Vara kasserer: er det noe minimumstak på hvor mange RKM er som må være tilstede?

Leder nei det står det vel egentlig ikke noe om...

Varakasserer: Hvor mange RKM er må være til stede for at vi skal være beslutningsdyktige? Det står ingenting om det i retningslinjene...

Sør: Hvis en er imot i dag, så er det 75%, hvis man er 6 så er det jo greit, men hvis man er 5 eller 4 så blir det jo ikke 80%

Nord: i stedet for å sitte å diskutere dette kan vi ikke bare si det så enkelt at det kommer an på hvor mange RKM er vi har, vi vurderer prosenten ut ifra hvor mange RKM er som er tilstede og ta majoritetsprosenten av det?

Leder FU sier at vi må tenke oss om, at når de bruker 80% på EDM - møtene så er det jo fordi det er veldig mange flere som skal avgi stemme der. Men å bruke 80% i Regionen NA Norge vil jeg anbefale dere å tenke dere nøye om å gjøre, fordi vi hvis det sitter tre medlemmer og en avstår så virker det som om den som avstår ikke har vært med på bestemmelsen. Selv om han ikke sier Ja eller Nei så er han fortsatt en del av de prosentene. Just saying.

Vara kasserer: hvis 2 sier Ja og en avstår, hvor mange prosent blir det?

Sør: 66,7% det er det som skjedde nå i sted.

Leder FU: ja, og da i Regionen Norge så har du en prosentdel som har sagt nei eller avstått og Ergo så vil det ikke være nok prosent igjen til å dekke 80% uansett hva de andre RKM ene sier.

Delegat: kan 2/3 være bedre?

Vara sekretær: det er det jeg mener om at dette blir uklart ikke sant, enten så må vi være for eller imot 80% eller så må vi diskutere hvilken % som passer seg.

Leder: nei det er jo flere muligheter her selvfølgelig, 80%, 2/3,

Sør: vi praktiserer jo konsensus basert beslutningsprosess, vi må bruke tid på det vi må bruke tid på, jeg foreslår at vi tar denne saken litt senere, vi trenger ikke å forhaste oss. Vi er jo for, men vi må ha tid til å tenke oss om og få belyst dette. Det er en viktig sak.

Leder telefon: Sier at denne er oppe for andre gang, det er vel en grunn til at tjenestekomiteen har fremmet denne saken, det må jo bety at dere tenker at prosessen ikke har vært optimal? Vi er enige om at vi ikke må forhaste oss

Leder FU: Sier at hvis vi tar et par skritt tilbake og ser på hva som skjedde f.eks i den forrige saken, så var vi kjærlighetsfulle og grundige og gjorde det mulig å ta en konsensusbasert beslutning.



Så kan vi gå videre, å sette en prosentdel på dette må vi være forsiktige med i en såpass liten gruppe som vi er. Men at vi bruker tid og kommer med gode innspill, og det er så viktig at RKM`ene forbereder seg. For hvis de ikke gjør det, eller vi ikke har satt oss inn i sakene og ikke egentlig vet hva vi skal stemme, så blir det komplisert.

Delegat minner RKM`er om at det er viktig som FU påpekte, det fine i det RKM Øst 2 gjorde her i sted, når du ser at de andre RKM`ene er pro dette, du kunne sagt nei jeg vil fremdeles stemme imot, og det hadde gått tilbake. Derfor er det så viktig at de tør å følge gruppesamvittigheten. Det er et utrolig stort ansvar og krever mot, all kred til deg altså.

Leder spørsmålet er ikke om vi skal bruke beslutningsbasert konsensusprosess, det har vi jo vært positive til hele veien. Vi trenger ikke å bestemme annet enn at vi ønsker å bruke den her, og at vi har et fokus på det. Da trenger vi ikke å skrive noe om hvor streng konsensus vi skal ha.

Varakasserer: Regnestykket til FU er helt riktig. Hvis vi kjører på prosent så gjør vi egentlig det motsatte av det vi vil, eller det vi har lyst til å gjøre.

Nestleder FU jeg har to kommentarer; det ene er det at de som avstår fra å stemme stopper ikke et flertall. Når det er sagt, så var denne saken opp i Juni og da ble det bestemt at vi skal bruke konsensusbasert beslutningsprosess. Sist den var oppe så var det hvordan vi skal bruke den og vi har allerede bestemt oss for å bruke den. Det er hvorvidt vi skal bruke 80% 2/3, eller hva som skal bestemmes i dag.

Vest: minner om hva er det viktigste vi skal gjøre i NA, jeg lurer på om det er viktig for nykommeren at vi bruker så mye tid på dette.

Leder jeg tenker at jeg fremmer det forslaget som kom i sted, om at vi....

Varasekretær jeg sitter som varasekretær, og jeg har lyst til å ta litt selvkritikk på at tjenestekomiteen ikke har innhentet nok, eller gjort det tydelig nok og innhentet sakspapirene tydelige nok på forhånd om at vi faktisk har blitt enige om å bruke konsensusbasert beslutningsprosess og at vi ikke har klargjort da at vi går videre i prosessen på å vurdere liksom hvordan vi skal bruke den. For det vi gjør nå er å diskutere litt det samme på nytt og det synes jeg er bortkasta arbeid. Så jeg håper at vi i tjenestekomiteen kan ta lærdom fra den her saken da og komme videre fra gang til gang og ikke bare sitte og klippe og lime til neste sak og så har vi egentlig gjort noe underveis.

Leder det er jo et konkret forslag da at vi forholder oss til konsensusbasert beslutningsprosess og sånn som i sted prøver å komme til enighet, og hvis da noen velger å avstå underveis så er vi likevel enige hvis flertallet stemmer for.

Varasekretær jeg beklager, men jeg skjønner ikke hva du sier, hvis det bare er meg så er det jo fint, men jeg vil gjerne ha klargjort hva du sier

Øst 2 det kjennes ut som at denne saken trenger å modnes og kanskje med et mer konkret forslag fra de som opprinnelig kom med saken.

Leder ja, enig, vi kommer med et mer konkret forslag til neste gang.



Beslutning: Vi kommer tilbake til denne saken i Juni

5. Sak videreført 10.22 fra fellesskapsutviklingskomiteen (FU): **Offentlig Relasjons (OR)- koordinator**

FU foreslår at OR-koordinator vervene legges til FU og blir endel av FU komiteen.

Leder FU jeg kan komme med et innspill mens dere tenker på saken, nå ble det jo laget en OR -presentasjon i samarbeid med RKM[^]ene og som skal brukes i hele landet. Fu har det i retningslinjene våre at vi skal gjøre alt OR arbeidet mens disse vervene står ledig. Vi tror at disse vervene har bare vært besatt et par mnd en gang, det er veldig mye jobb, det er veldig få som har lest Public Relations Handbook, dessverre, den er tung og stor, men å få disse vervene inn i en komite, så de har en hel komite å støtte seg på, så tror vi at vi vil få fylt ut disse vervene. Det er allerede hintet om det.

Nord: sier det blir helt feil å sette OR koordinator under FU. OR koordinator er en komite som er underkomite til regionen. Hvis det er sånn at det er medlemmer i FU som ønsker å ta på seg disse vervene så må de gjerne stå frem på et Regionsmøte og ta på seg det vervet. Det eneste som er mellom FU og OR er at de skal samarbeide, mer enn det er det jo ikke. Jeg ser ikke verdien i at OR skal under FU.

Leder FU jeg kan gjerne svare på det; Regionen har satt ned i retningslinjene sine, og det har det vært i mange år, at så lenge de vervene ikke blir oppfylt, så skal FU utføre alt OR arbeid. Det står klart og tydelig i retningslinjene våres og det er grunnen til at vi ber om det. Fordi det allerede er oss som utfører den jobben i manko på å få de vervene besatt.

RKM Sør: Ja da blir jeg jo enda mer forvirret her for da skjønner jeg i alle fall ikke hvorfor disse vervene skal legges inn under FU, hvis dere gjør det arbeidet likevel. Det er jo på en måte to forskjellige underkomiteer.

For oss i Sør blir det veldig feil, altså intensjonen er jo bra, jeg tenker, det er jo et verv som har stått ledig lenge og som nevnt bare besatt veldig kort, men det er en egen komitee, og jeg tenker at hvis du legger den inn under FU så er den plutselig vekk. Og hvis det er sånn at det står i retningslinjene at dere skal gjøre den jobben hvis det ikke er noen som er i den komiteen, ja da skjønner jeg ikke helt greia.

Leder FU jeg skjønner veldig godt hva du sier da og jeg skjønner også utrolig godt hva du mener, vi ser verdien av at det vervet kommer inn under oss, men fordi FU som er fellesskaps- og utviklingskomiteen sitter på kunnskapen og prøver å lære opp folk i PR Handbook, hvorfor det står under oss kan jo diskuteres og gås tilbake å leses om. Det har jo ikke vi vært med på å bestemme, ikke nestleder heller, for det har alltid stått sånn. Men vi ser verdien av at det vervet kommer under oss. OR Komiteen, altså hvis det blir en OR komite og de vervene der er utfylt så skal jo både web og telefon og



flere underkomiteer under der som en slags paraply, og det er sånn det allerede fungerer at FU utfyller alle de tinga.

Nestleder FU: Jeg vil gjerne korrigere Nord litt, det er ingen i FU som sitter og gjerne vil ha disse to vervene, de, vi har fått signaler, det er det eneste, ja det var bare det.

Kasserer: hvis vi ser litt på effektivitet da, eller å få ting gjort så har jo disse OR-vervene stått åpne nederst på lista siden jeg kom til Regionen, og det har aldri vært et knyst om noen har vært interessert i disse vervene, og jeg tenker at for min del, hvis det fører til at disse vervene blir lagt inn under FU, og faktisk får fylt på de vervene med folk som begynner å gjøre det arbeidet så tjener jo det NA som helhet i Norge, godt.

Leder FU. Ja ikke sant, det var en gang en mann som ble valgt inn som OR Koordinator. Etter tre eller fire måneder så skjønte han at Holy Shit! This is too much for me! For å ha det vervet helt alene det er.....

Jeg har lest meg opp på OR/OI håndboka mange ganger, jeg har vært på servicekonferanser i Sverige, jeg har vært en del hos den svenske OR Komiteen for å lære meg opp i det her. Og det er mye! Det er en grunn til at folk ikke vil ha det vervet hvis man skal stå i det alene. Vi ser nå, i og med at nå begynner det å skje ting, vi er opp igjen etter pandemien, vi har mye mere piff, men det å gjøre service alene, det er veldig tungt. Hvis man får lov til å gjøre det i en gruppe eller i en komitee, så tror jeg at det blir mye lettere for dem, for da kan vi vokse sammen, og FU driver jo med opplæring, sånn at vi tror det kan bli veldig bra. Men vi hører på RKM^ene vi jobber for dere og vil dere ikke så vil dere ikke, vil dere så vil dere. Vi er like glad uansett.

Vara Delegat: Vi må ikke bare låse oss i å snakke om verv. Hva er det for en slags funksjon vi ønsker at FU skal ha? De vervene har jo stått der i mange år, FU gjør jo veldig mye, som for eksempel den PP pres da, det er jo noe med å hjelpe lokale område komiteer, det er jo noe en OR koordinator skulle gjøre. Hvis FU driver med det, det er jo viktigere at den jobben blir gjort enn at det vervet blir stående tomt i Regionen. Vi er jo ikke tjent med at disse vervene står ledig.

Sør: Igjen hvis FU da gjør denne jobben i mangel av, altså for meg blir det litt sånn at nestleder gjør jobben i mangel av en leder, jeg føler at det blir helt feil å bare legge inn under. Så vet jo jeg også at det har stått tomt lenge, men likevel OR Koordinator skal jo koordinere eller ordne de andre underkomiteene også i Regionen, hvis jeg har forstått det riktig. Og det er jo ikke sånn at hvis det kommer noen inn i dette vervet så blir han stående der aleine, det skal jo samarbeides der, selv om han har overordna ansvaret og skal koordinere alt. Jeg blir mye tryggere på at det kan stå sånn som det gjør når noen likevel rykker opp å gjør den jobben i mangel av en koordinator.

Leder FU: hovedformålet til NA er å bringe budskapet videre til den som fortsatt lider og det å være bindeleddet ned til 6 områder med OR komiteer for at de skal kunne få brakt dette budskapet vider til offentligheten, det er ganske mye å pålegge en komite som allerede egentlig ikke skal gjøre det. Og så skal vi samarbeide med liksom to OR Koordinatorene så jeg ber dere tenke nøye på om vi kunne få prøve da, og se om det kunne fungert bedre og så eventuelt gått tilbake, det er det vi ber om. For



arbeidsmengden på fritida vår nå begynner å bli alt for stor og da har vi ikke kapasitet til å fylle opp alt dette til slutt.

Leder Oversettelse: jeg tenker at det er et veldig arbeidskrevende verv det OR Koordinator -vervet, og hvis FU allerede gjør det, så betyr det at de har veldig mye kompetanse på det. De to OR-vervene kan trekkes inn i FU og integreres så kan de trekke veksler på mye erfaring. I NA så gjør vi ting sammen. Nå har altså de to vervene aldri blitt fylt og at noen vil ta det alene og skal finne ut av det har jo vist seg at det går ikke, så å knytte det sammen med folk som allerede har kompetanse på det, tror jeg er en veldig god ting

Leder nei da må vi høre med RKM ene da, det virker ikke som om det er noen konsensus her på å få det til, vi kan ta en liten avstemning;

Ingen for, tre imot, en avstår.

Øst 2: Ser vi en annen løsning på å fylle disse vervene?

Vest: vi har en velfungerende OR -komite, og vi samarbeider godt med FU, og synes de er veldig bra å støtte seg på men nå har jo FU f. eks laget en PP-pres som vi ikke har vært involvert i, og dette går jo litt inn i neste sak men hvis vi nå skal lage en PP som skal være for alle så må jo alle få være med å gi innspill på det, de som jobber med OR i Vest gjør jo arbeid i sin lokale OR komitee, og vi synes at dette skulle vært organisert på en annen måte. Hva er nyttig for oss i OR. Jeg har også fått lov til å vært litt med på disse Public Relations og det var jo veldig spennende, men de gjorde jo noe helt annet enn det jeg trodde de skulle gjøre, det er jo veldig stort....at det kan være lurt å legge det inn under FU men det kan jeg komme tilbake til i neste sak.

Beslutning: Ingen for, 3 imot, 1 avstår.

6. Sak videreført 10.22 fellesskapsutviklingskomiteen: **Offentlig informasjon presentasjon**

Områdene benytter ulike Power Point presentasjoner når NA presenteres til offentligheten. RKM'ene sender presentasjonene til FU, og FU sammenstiller et forslag til en felles presentasjon vi kan bruke.

Nestleder FU: På forrige regionsmøte ble det bestemt at FU sammen med område Nord skulle komme med et forslag, og det har vi gjort, også har det kommet inn forslag både fra Øst og Sør. Dette er jo ikke noen fasit men det vi utgangspunktet ønsker er at layoutene er såpass like at den er gjenkjennbar i hele NA.

Sør: Vi har fått denne og tenker at det er bra at vi har en felles presentasjon for alle områder, vi gikk gjennom den på områdemøte og vi har sendt noen merknader til FU. For OI synes vi den er bra, men for HI er den for lang. Så vi tenker at vi må ha to forskjellige.

Nord: Jeg har fått gleden av å være med på dette arbeidet og har fått brukt den i praksis, jeg tror jeg brukte 40 min på den. Den er enkel og informativ, og vi er



kjempefornøyde med den. Vi har kommet med et forslag til at vi som jobber med OR kan være litt bedre på å forklare særegne ord vi bruker i NA.

Vest: savner å være involvert i dette. Vi har mange som jobber med OR og de savner å bli hørt. Den presentasjonen som foreligger, har altfor mye tekst. Den blir for tung og faglig, og den passer bedre inn i OI arbeid. For nykommere som skal inn i et NA møte etterpå blir dette for tungt og uhåndterlig.

Nestleder FU: Jeg er enig i at den er for lang for HI oppdrag, som OI presentasjon fungerer den veldig bra. Vi ønsket å presentere litt nyere forskning og brukte NHO fra 2018.

Leder FU: Dette er en OR-presentasjon ment til bruk i OI, og her er det mulig å legge til og ta vekk etter et eget ønske.

Øst: har ikke fått med seg at denne har blitt sendt ut, men mener å huske at intensjonen var en samlet OI presentasjon.

Sør: Hvis dere har fått inn kommentarer, er det mulig å få innsyn i dette? Den blir kanskje ikke så felles hvis vi går inn og endrer på den.

Leder FU: Vi lager bare en felles mal, ut ifra de innspillene vi har fått og så kan dere gå inn å fjerne og legge til etter som dere ønsker. Vi har samlet de gamle presentasjonen som dere har brukt før og prøvd å samle dette inn i en felles presentasjon.

Sør: En felles presentasjon for meg er jo at den er lik for alle, den blir jo ikke så felles lenger hvis alle skriver den om selv.

Leder FU: Det er jo forskjellige variasjoner lokalt, men malen blir lik. Vi gjør vel ikke noe særlig mer med den nå?

Nestleder FU: Den trenger kanskje en språkvask.

Leder: ja vi skal ikke stemme over dette eller gjøre noe mer med denne.

Varasekretær: For å avslutte saken så er det vel greit at Web legger den ut på websiden når den er ferdig?

Web: Ja det er bare å sende den til oss, så legger vi den ut. Den ligger også ute i sin nåværende form.

Eventuelt

7. Sak til dagsorden fra delegat: Forlengelse av delegatens verv



Delegat har blitt spurt (av en kandidat som stiller til valg som andre varadelegat) om sittende delegat kan forlenge perioden for å hjelpe en ny delegat inn i vervet. Delegaten er villig. Til info har delegat allerede fått forlenget vervet med et år.

Leder retningslinjer innspill: Side 8 - et verv i region i max 2 perioder, utvidet 1 år pga covid og verdenskongressen. Delegaten har blitt kontaktet av nyvalgt varadelegat med ønske om opplæring, Delegaten har sittet i en og en halv periode, den halve perioden, er den utvidede perioden pga covid.

Delegat: Jeg har fått spørsmål fra varadelegat og snakket med leder som har kikket litt på retningslinjene og funnet at jeg kan sitte litt lenger hvis RKM'ene er villige til dette.

Varasekretær: Stemmer det at det står dette i retningslinjene? Hvordan er ordlyden da? Jeg finner det ikke

Leder: side 7 ; tjenesteperioden er to år, og side 8; et verv kan beklees i to etterfølgende perioder.

Varasekretær: Åja, du har hatt en periode...

Delegat: Jeg har hatt en, og en halv.

Nord: jeg tenker at hvis det er innenfor retningslinjene og Delegaten er villig til dette, så ser jeg ikke noen problemer med det. Delegaten gjør jo en kjempejobb. Jeg ser verdien av at du kan lære opp vara, det vil ha en stor verdi for oss.

Sør: Jeg ser verdien. Prinsipper vedr valg av verv. Dette er min mening, ikke tatt opp med området. Det er fortsatt 4 mnd til juni. Saken kan gå videre til juni.

Vest: Prinsipielt, fint at det har vært dialog mellom delegat og varadelegat. Kan man rekruttere inn en varadelegat raskt slik at nåværende varadelegat kan rykke opp?

Øst 2: Området ga RKM tillit til å stemme det som er mest fornuftig. Delegaten gjør en fremdragende jobb. Opprette kontinuitet, gi varadelegat trygghet.

Varadelegat: Stiller til valg uansett, men varadelegatvervet er også to-årig. Det er også noe med forutsigbarhet, dess lenger tid man har til å lære dette og planlegge reiser ol. jo bedre er det.

Varasekretær: Delegatens forlengelse på 1 år hører til den første periode han ble valgt for. Det er mulighet å stille til gjenvalg.

Delegat: Å gå inn som varadelegat har tre ganger to år. Du reiser ikke ut de første to årene. Varadelegat har allerede mistet to år som 2 varadelegat. Hadde ikke spurt om å få sitte lenger hvis ikke varadelegat ønsket hjelp.

Varakasserer: Iflg retningslinjer er det ikke noe i veien for at Jonas sitter ett år til., og da har han sittet i to perioder.



Nestleder i FU: jeg fikk leder i FU til å sitte et år til på overtid, når jeg skulle rykke opp.

Leder: Ja, men da spør vi RKM`ene om det er greit at Delegaten sitter et år til?

Varasekretær: Jeg har en kommentar til det. Da faller vi jo helt bort ifra valgprinsippene våre. Vi må jo følge retningslinjer!

Leder: Åja, mener du han skal han stille til valg?

Varasekretær: Ja, det er gjort et unntaksvedtak pga covid med et år. Hvis vi nå plutselig bare skal sitte og forlenge dette ved avstemning uten de alminnelige valgprosedyrene, så synes jeg vi avviker fra retningslinjene våre. Det er nå min mening, men jeg er jo bare en varasekretær.

Leder litteratur: Vi fratar andre mulighet.

Øst2: Det er jo en spesiell situasjon, vi har jo hverken 2 varadelegat og har fått varadelegat i dag. Det er ingen naturlig kandidat til Delegatvervet. Retningslinjene er bare veiledende, de er ikke skrevet i stein. Det ekstra året er et unntaksvedtak.

Kasserer: Klargjøring - hvis han sitter ett år til - da bekler han vervet to perioder, som er innenfor retningslinjene.

Varasekretær: Synes vi at retningslinjene bare er veiledende?

Nord: Valg i juni tidsnok, da lar vi noen andre få muligheten til å stille til valg.

Delegat: Når dere valgte å la meg sitte et år til, så var det ikke et valg.

Leder: ja vi har presedens for å gjøre dette. Det er RKM`ene som bestemmer dette. De som stemmer for at han får sitte til 06.24 rekker armen i været nå.

Beslutning: tre stemmer for, og en avstår

8. Sak til dagsorden fra delegat: **Hvordan ønsker Region Komite Medlemmene (RKM) å kommunisere innspill til Konferanse Agenda Report (CAR)?**

RKMene får informasjon om til CAR fra delegat på e-post. For at delegat skal ha med gruppesamvittighet på sakene trengs det tilbakemeldinger. Hvordan ønsker RKMene å kommunisere sine tanker og innspill til sakene som diskuteres i CAR?

Delegat: Ja, dere kan vise oss tillit til å stemme på deres vegne, dere kan sende inn svar på mail, men hva ønsker RKM`er?



Leder: Kan delegat ha et zoom-møte med RKM-ene?

Sør: Lange e-poster, hvordan forenkle? Det er mye, tar mye tid. Kanskje zoom-møte for RKM-ene, kan delegat presentere/forenkle det for oss slik at vi kan formidle det i våre områder slik at det er lettere å komme med et svar?

Delegat: Jeg kan sende Car ut på nytt, og kan ha et zoommøte hvor vi går igjennom dette.

Sør: Må ha tid til å kommunisere dette i området sitt.

Øst2: Servicekonferansen er jo et bra forum, men det har vi ikke. Har vi mulighet til å gjennomføre dette i sammenheng med et eller annet konvent?

Leder: det er nok en mulighet, bare ta kontakt med konventkomite

10. Sak til dagsorden fra område Nord: **Nøkkelringer på Samisk**

Samisk er et offisielt språk i Norge, og det er mange samer i NA Norge. For å inkludere dem, ønsker vi å få laget nøkkelringer med Samisk skrift på.

Leder: Kan litteratur ordne dette?

Leder litteratur: Ja, men nøkkelringer på Samisk finnes jo ikke. Hvordan skal vi ordne det?

Varadelegat: Oversettelse må sende inn og få godkjent. Litt i WSO som må lage, så kan litteratur bestille.

Leder Oversettelse: Ja vi har også fått forespørsel om sinnsrobønn på samisk, finnes flere samiske språk. Må innhente språkkompetanse fra Norsk språkråd eller noen andre.

Leder: Oversettelseskomiteen tar saken videre.

11. Sak til dagsorden fra delegat: **Sammensetting av tjenestekomiteen**

I noen regioner er delegat en del av tjenestekomiteen, i Norge er det regionsservicekomiteens administrative tjenere (leder, nestleder, sekretær og kasserer) som utgjør tjenestekomiteen i NAs Regionsservicekomité Norge.

Vil det være en fordel å inkludere delegat i tjenestekomiteen?



Går videre til neste møte

Neste møte lørdag 10.juni 2023

Sted: Wergelandsgate 52

Tid: 11:00 – 16:30

IKS Leder og Sekretær